**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-18 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-03/21 в отношении адвоката**

**Б.Э.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Т.В. в отношении адвоката Б.Э.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подала апелляционную жалобу, не соответствующую требованиям ст.322 ГПК РФ, включила в соглашение об оказании юридической помощи пункты, содержащие противоречия и двусмысленность.

25.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 806 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

25.03.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Э.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., которое выразилось в том, что адвокат включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 21.03.2019г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование условий соглашения о гонораре адвоката (п. 3.1, 4.1 соглашения).

 11.05.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии и заявление о рассмотрение дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с нахождением за пределами московского региона.

Заявитель в заседании Совета участвовала, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что предусмотренное соглашением вознаграждение уплачено адвокату не в полном объёме.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлена неряшливость оформления соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат как более квалифицированная сторона правоотношения ответственен за ясность и однозначность формулировок соглашения, особенно, в отношении размера и порядка уплаты вознаграждения. Вместе с тем Совет принимает во внимание достижение по делу благоприятного правового результата в виде полного отказа в иске к заявителю как соответчику по делу, а также то обстоятельство, что заявитель обратился с жалобой при наличии неисполненного обязательства по уплате предусмотренного соглашением «гонорара успеха» и после направления адвокатом доверителю соответствующей претензии.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Э.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, но с указанием на недопустимость небрежного оформления соглашения об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.2 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Т.В., выразившиеся в том, что адвокат включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 21.03.2019г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование условий соглашения о гонораре адвоката (п. 3.1, 4.1 соглашения).

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Э.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость включения в соглашение об оказании юридической помощи недостаточно ясных или неоднозначных формулировок и условий.

 Президент А.П.Галоганов